

Strukturen des deutschen Wirtschafts- und Beschäftigungsmodells

UNIVERSITÄT
DUISBURG
ESSEN

Offen im Denken

***Keynote
auf dem WSI-Herbstforum, Berlin***

Prof. Dr. Achim Truger ■ 20. November 2019

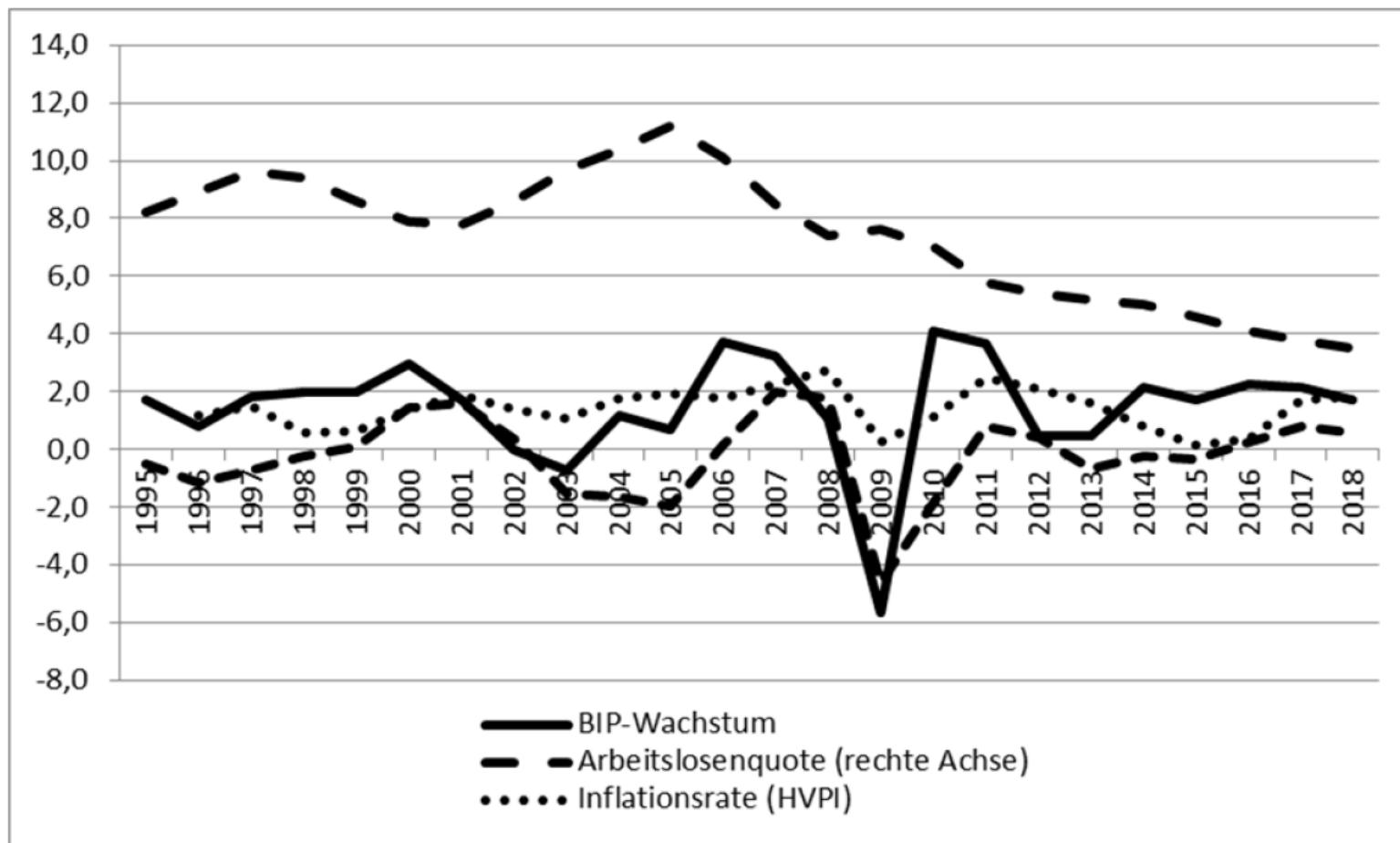
- **Einleitung: Überlegungen zum „Struktur“-Begriff**
- **Der lange Aufschwung: Ergebnis von Struktur-Reformen?**
- **Der lange Aufschwung: Zur Struktur der makroökonomischen Politik**
- **Herausforderung Strukturwandel**
- **Der notwendige Wandel wirtschaftspolitischer Denkstrukturen**

- **Struktur des Wirtschafts- und Beschäftigungsmodells?**
- **Strukturreformen (auf dem Arbeitsmarkt etc.)?**
- **Strukturwandel
(Digitalisierung, Klimawandel, E-Mobilität)?**
- **Wirtschaftspolitische Denkstrukturen?**

- **Einleitung: Überlegungen zum „Struktur“-Begriff**
- **Der lange Aufschwung: Ergebnis von Struktur-Reformen?**
- **Der lange Aufschwung: Zur Struktur der makroökonomischen Politik**
- **Herausforderung Strukturwandel**
- **Der notwendige Wandel wirtschaftspolitischer Denkstrukturen**

Der lange Aufschwung

Abbildung 4: Wachstumsrate des realen BIP, Arbeitslosenquote und Inflationsrate für Deutschland in % (1995-2018)



Quelle: Europäische Kommission (2019); eigene Darstellung.

Deutschland führend bei Arbeitsmarktstrukturen?

Institutionelle Arbeitsmarktindikatoren für das Jahr 2008

Rangplatz im Ländervergleich¹⁾ Quelle: SVR (2013), S. 258

Land ²⁾	Einzelindikatoren ³⁾						Aggregierte Indikatoren	
	Kündigungs- schutz ⁴⁾	befristete Beschäfti- gung ⁵⁾	Lohn- ersatz- rate ⁶⁾	Mindest- lohn ⁷⁾	Tarif- bindung ⁸⁾	Steuer- keil ⁹⁾	GCI Arbeits- markt- effizienz ¹⁰⁾	EFoW Arbeits- markt- regulierung ¹¹⁾
Republik Korea	9	3	5	13	1	1	17	26
Japan	6	11	9	10	3	5	7	4
Vereinigte Staaten	1	26	6	9	2	6	1	1
Polen	14	2	3	16	7	10	21	13
Schweiz	7	13	25	1	12	2	2	6
Vereinigtes Königreich	4	23	1	19	6	8	5	5
Kanada	2	14	21	15	5	7	4	3
Australien	3	24	4	24	8	4	6	2
Irland	5	19	8	25	11	3	9	9
Finnland	8	8	12	1	22	21	10	23
Schweden	16	7	7	1	24	22	11	22
Dänemark	11	18	14	1	18	17	3	10
Norwegen	12	16	23	1	17	12	8	24
Estland	13	27	13	12	4	14	13	17
Spanien	18	1	20	18	21	13	24	21
Griechenland	22	15	2	21	15	18	26	25
Tschechische Republik	21	21	11	11	10	20	12	7
Deutschland	26	10	18	1	14	26	19	27
Italien	27	12	16	1	18	23	27	14
Österreich	15	17	15	1	27	24	16	15
Slowakei	17	25	22	17	8	15	15	8
Luxemburg	20	22	27	14	13	9	18	19
Portugal	28	4	25	25	15	11	23	20
Niederlande	24	5	24	20	20	16	14	12
Slowenien	19	6	19	22	25	19	20	18
Frankreich	23	9	17	27	22	25	25	16
Belgien	25	20	10	23	26	27	22	11

Tabelle 1: Indikatoren zur Arbeitsmarktrigidität

	Gesamtrigiditätsindex ¹⁾												Quelle: Truger/Hein 2019
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Belgien	59,4	59,9	59,3	58,8	58,7	58,7	58,9	59,1	59,5	59,7	59,8	59,5	59,2
Deutschland	47,2	47,3	47,4	46,9	46,8	46,5	46,1	45,7	46,0	45,1	44,4	44,6	44,6
Finnland	54,6	53,8	53,3	52,8	52,4	52,1	52,0	52,0	51,8	51,5	51,3	51,7	52,0
Frankreich	52,2	52,3	52,5	52,7	52,7	52,4	52,3	52,3	52,0	51,8	51,7	51,8	51,5
Griechenland	46,2	46,0	46,5	45,8	45,8	46,3	46,4	46,5	46,3	44,1	43,6	41,9	42,6
Irland	51,4	51,1	51,4	51,5	51,6	50,5	50,4	50,6	50,4	49,5	48,9	48,8	48,7
Italien	48,1	48,0	48,2	48,0	48,7	48,4	48,5	48,4	49,0	48,8	48,6	48,9	48,8
Luxemburg	56,8	56,1	56,7	56,2	56,4	56,2	56,1	55,7	55,9	56,0	56,3	55,8	56,2
Niederlande	53,7	53,7	53,7	53,7	53,2	53,4	52,9	52,8	52,3	52,3	52,2	52,0	51,9
Österreich	48,9	49,0	47,6	47,5	47,1	46,8	46,7	46,7	46,2	46,4	47,1	47,2	47,3
Portugal	56,2	56,0	56,7	56,7	56,6	56,1	56,0	56,2	56,5	55,4	55,6	52,7	51,4
Spanien	43,6	43,5	43,2	43,2	43,2	43,3	43,8	43,8	44,5	44,8	44,1	44,5	43,5
EMU-12 ø	51,5	51,4	51,4	51,1	51,1	50,9	50,9	50,8	50,9	50,4	50,3	50,0	49,8

Fit durch Strukturreformen?

Ranking nach dem Grad der „Beschäftigungsfreundlichkeit“

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Belgien	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Deutschland	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3
Finnland	9	9	8	8	7	7	7	7	7	7	7	7	10
Frankreich	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Griechenland	2	2	2	2	2	2	3	3	4	1	1	1	1
Irland	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5
Italien	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6
Luxemburg	11	11	11	10	10	11	11	10	10	11	11	11	11
Niederlande	8	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Österreich	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
Portugal	10	10	10	11	11	10	10	11	11	10	10	10	7
Spanien	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2

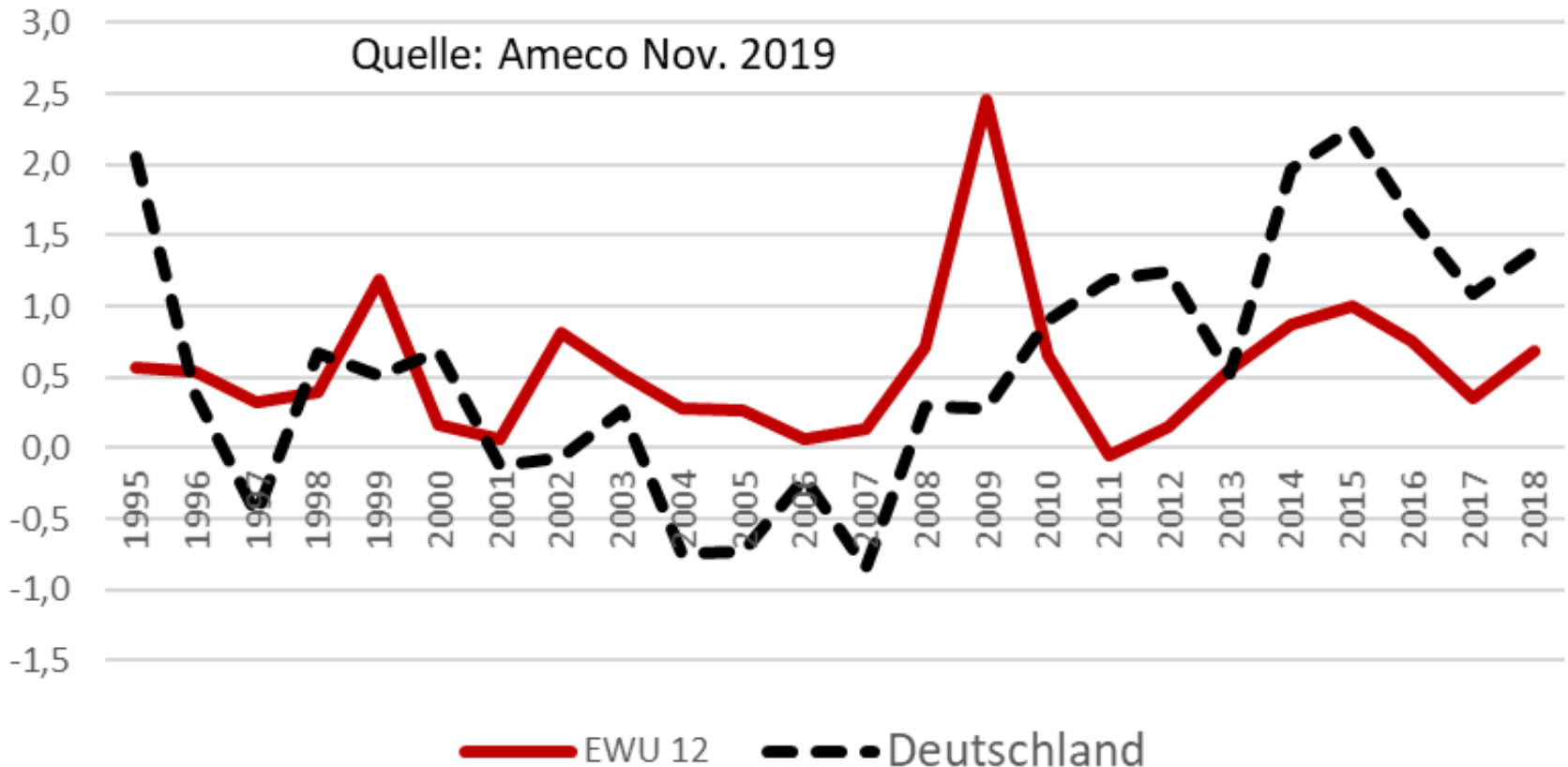
Quelle: Truger/Hein 2019

- **Einleitung: Überlegungen zum „Struktur“-Begriff**
- **Der lange Aufschwung: Ergebnis von Struktur-Reformen?**
- **Der lange Aufschwung: Zur Struktur der makroökonomischen Politik**
- **Herausforderung Strukturwandel**
- **Der notwendige Wandel wirtschaftspolitischer Denkstrukturen**

Makro 1: Lohnwachstum

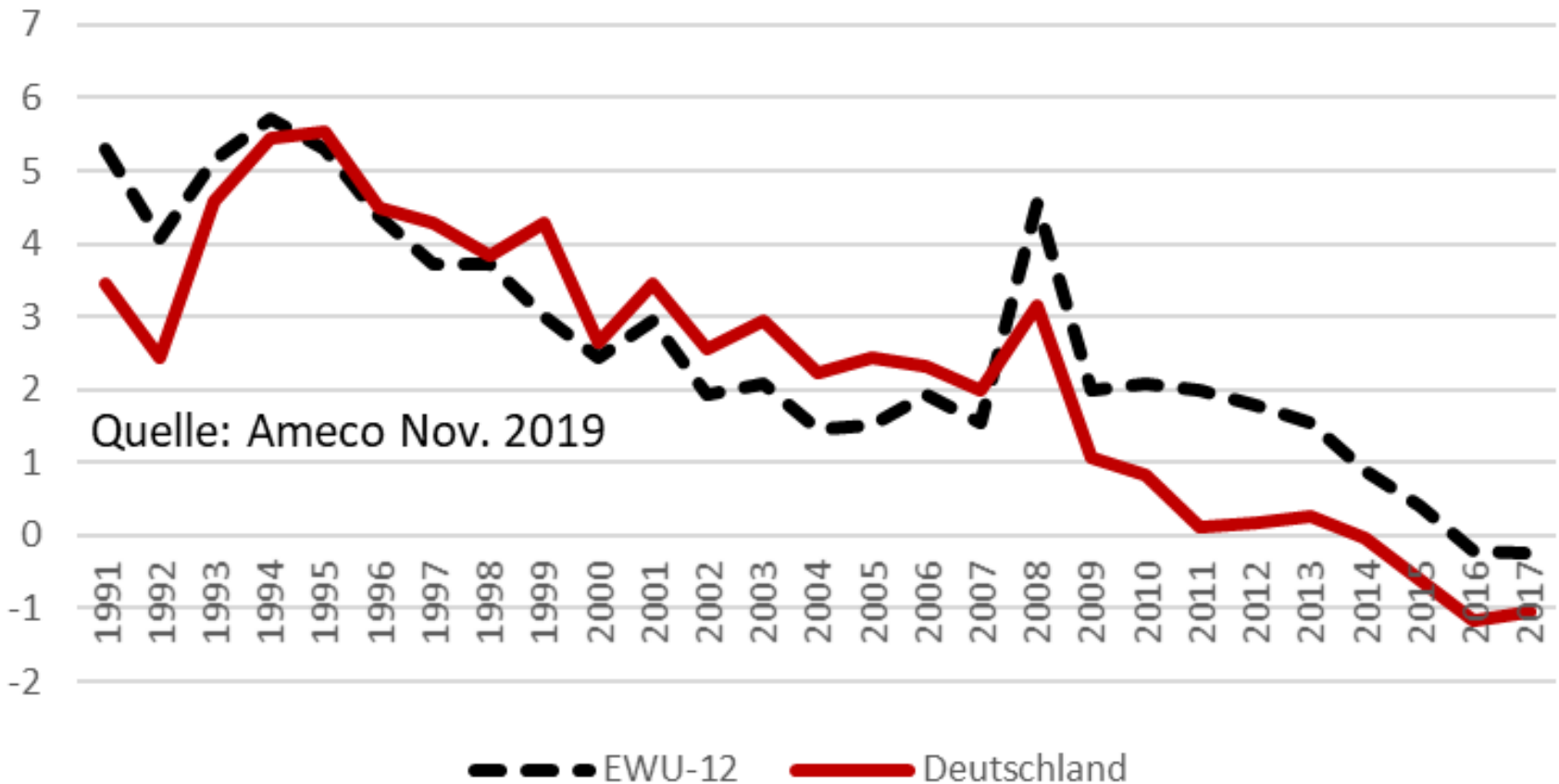
Wachstum des realen Arbeitnehmerentgeltes je Beschäftigten in %, 1995-2018

Quelle: Ameco Nov. 2019

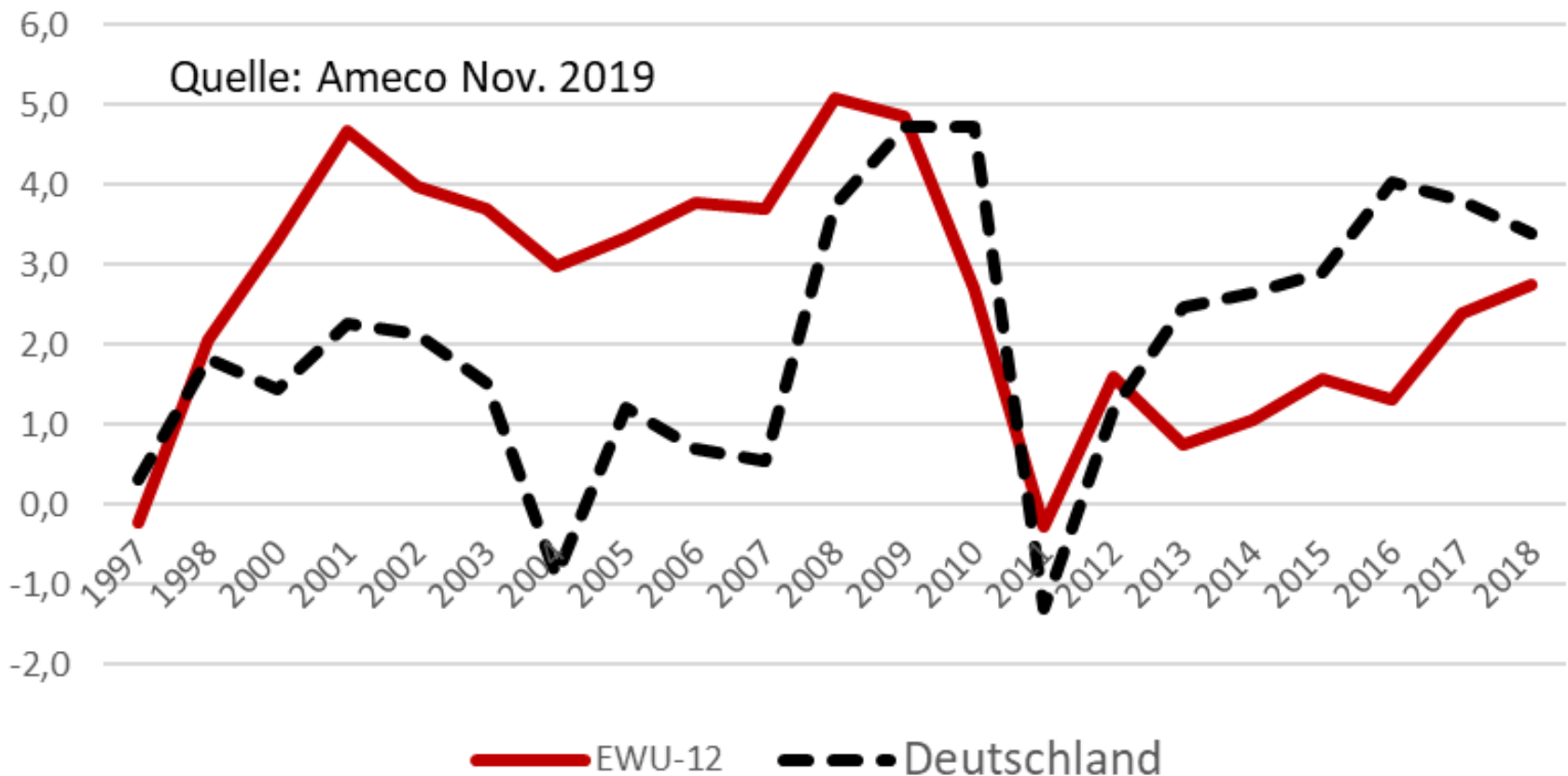


Makro 2: Geldpolitik / Zinsen

langfristiger Realzinssatz in %, 1991-2018



Wachstum der gesamtstaatlichen Ausgaben in %, 1995-2018



- **Einleitung: Überlegungen zum „Struktur“-Begriff**
- **Der lange Aufschwung: Ergebnis von Struktur-Reformen?**
- **Der lange Aufschwung: Zur Struktur der makroökonomischen Politik**
- **Herausforderung Strukturwandel**
- **Der notwendige Wandel wirtschaftspolitischer Denkstrukturen**

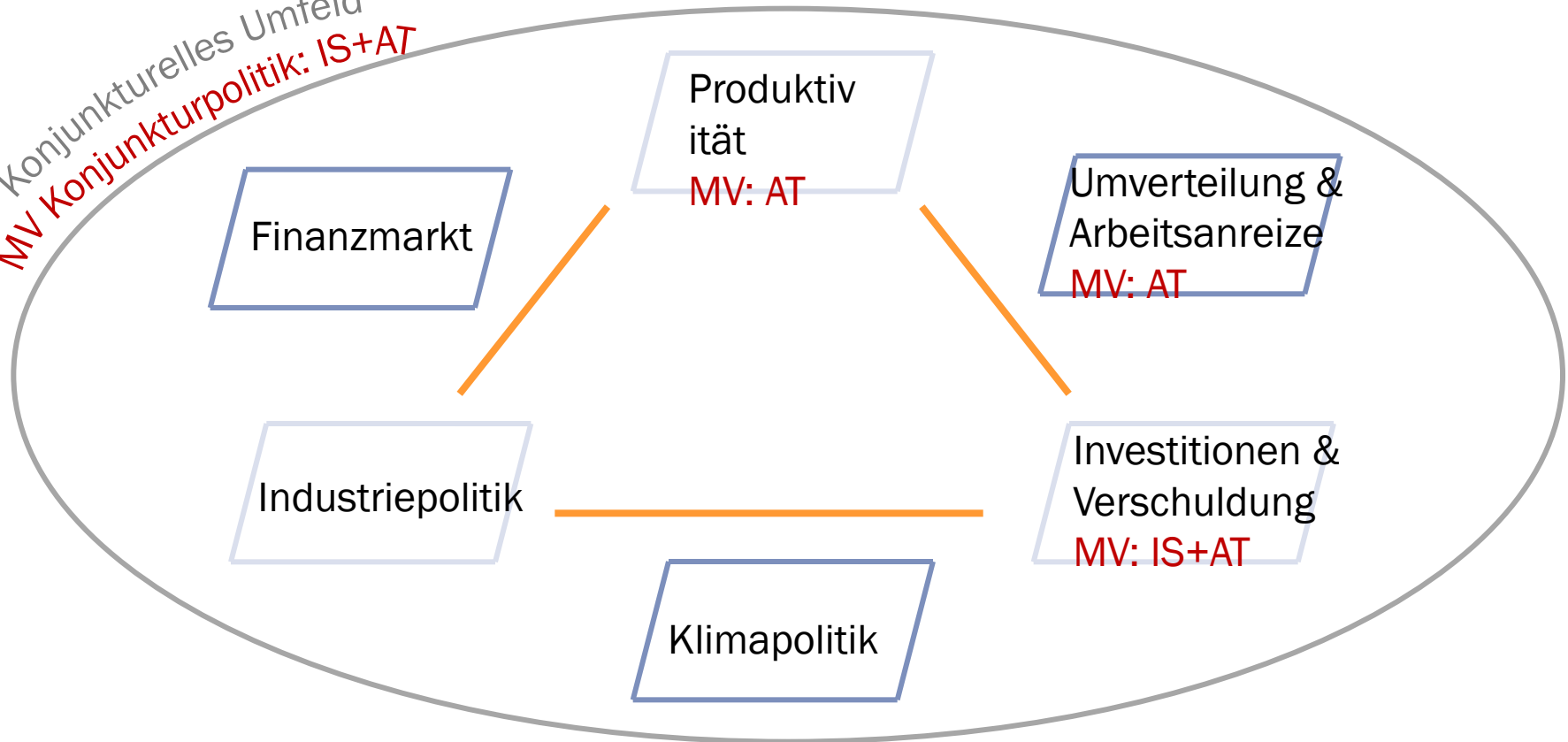
Den Strukturwandel meistern

Zur Wirtschaftspolitik: Strukturwandel des SVR?

- Der „alte SVR“: Strukturreformen, Deregulierung, Sozialabbau, Steuersenkungen, Schuldenbremse / klare Ansagen, relativ aggressive Rhetorik
- Ein neuer SVR?: Industrie- und Regionalpolitik, Innovationspolitik, Klimapolitik, öffentliche Bedarfe, Verteilungswirkungen? / gemischtes Bild, relativ milde Rhetorik.
- (M)eine progressive Lesart + Kritik des Gutachtens auf Basis der Minderheitsvoten

Kapitelstruktur des Jahresgutachtens

Konjunkturelles Umfeld
MV Konjunkturpolitik: IS+AT



- 1. Nutzung und Begleitung des Strukturwandels**
- 2. Förderung von Forschung und Innovation**
- 3. Heben der Potenziale im Humanvermögen**
- 4. Steigerung der privaten und öffentl. Investitionen**
- 5. Koordination auf internationaler Ebene**

**Dissens Nr. 1: „Strukturreformen“ oder
Investitionsbedarfe + expansive Makropolitik?**

Dissens Nr. 2: Schuldenbremse + Investitionen

Dissens Nr. 3: Verteilungspolitik

– **Deregulierung von Arbeits- und
Produktmärkten, Steuersenkungen**

VS.

– **Investitionsbedarfe in Bildung, Forschung,
Ökologie und Infrastruktur**

- Schuldenbremse: Nachhaltig, stabilisierend, flexibel?
- Schuldenbremse notwendig + nicht ändern!
- bietet viele „Spielräume“, falls notwendig
- Spielräume sind eher nicht notwendig, da Investitionsbedarfe fraglich
- Falls doch notwendig, sind Kapazitätsprobleme etc. im Vordergrund

vs.

- Schuldenbremse konzeptionell problematisch (zu wenig konj. Spielraum, Investitionsbedarfe können nicht gedeckt werden)
- Investitionsbedarfe in Bildung, Forschung, Ökologie und Infrastruktur
- Mittelfristig Goldene Regel
- Kurzfristig Spielräume nutzen: Konjunkturbereinigung anpacken; Investitionsagentur mit außerbudgetärer Finanzierung

- **Einleitung: Überlegungen zum „Struktur“-Begriff**
- **Der lange Aufschwung: Ergebnis von Struktur-Reformen?**
- **Der lange Aufschwung: Zur Struktur der makroökonomischen Politik**
- **Herausforderung Strukturwandel**
- **Der notwendige Wandel wirtschaftspolitischer Denkstrukturen**

**Vielen Dank
für Ihre/eure Aufmerksamkeit!**