



Vergleichende Darstellung und Bewertung von Methoden zur Erfassung von psychischen Arbeitsbelastungen

Dr. Ralf **Neuner**, Dipl.-Soz.
Universität Ulm
Institut für Epidemiologie
Helmholtzstr. 22
89081 Ulm

Tel.: 0731 - 500 31 038
Fax: 0731 - 500 31 069

Dieses Projekt wurde gefördert von der
Hans Böckler Stiftung
und der
Max Träger Stiftung

Projektnummer: S-2007-978-4

ArbSchG

**Gesetz über die Durchführung von
Maßnahmen des Arbeitsschutzes zur
Verbesserung der Sicherheit und des
Gesundheitsschutzes der
Beschäftigten bei der Arbeit.**

ArbSchG

§ 2 Begriffsbestimmungen

- [...] einschließlich Maßnahmen der menschengerechten Gestaltung der Arbeit.

§ 5 Beurteilung der Arbeitsbedingungen

- (1) Der Arbeitgeber hat durch eine Beurteilung der für die Beschäftigten mit ihrer Arbeit verbundenen **Gefährdung zu ermitteln**, welche Maßnahmen des Arbeitsschutzes erforderlich sind.

DIN EN ISO 10.075

"Ergonomische Grundlagen bezüglich psychischer Arbeitsbelastung,,

- Hilfestellung zur Gefährdungsermittlung und Ableitung von Gestaltungserfordernissen
- Begrifflichkeit ist überwiegend an das Belastungs-Beanspruchungs-Modell angelehnt
- stammt aus dem industriellen Bereich.
Angaben wenig konkret und unpräzise.

Werkzeug zur Orientierung und Kommunikation zwischen unterschiedlichen Interessengruppen

Norm ist anerkannte Arbeitsgrundlage

Warum mit einem validierten Fragebogen ?

Standardisierung

- durchschnittliche Belastung einer Gruppe
- vergleichende Analyse mit einem Referenzwert

einfach in der Anwendung

kosteneffizient

Wahrung der Anonymität

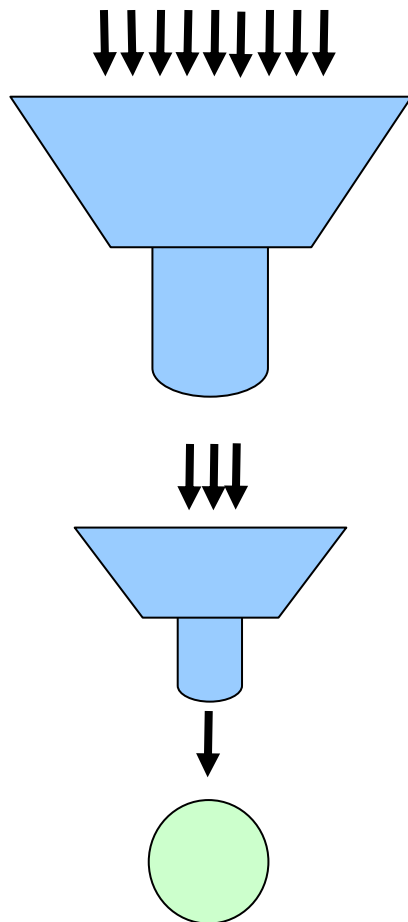
Warum überhaupt Messung?

Quantifizierung → Kausalität → Zusammenhänge

Dokumentation

Grundlage für Gesundheitsschutz/-förderung

Prozess



1. Sammlung →
Varianzmaximierung

2. (theoriegeleitete) Auswahl

3. Expertengespräche

4. Bewertung und Aufnahme

5. „Theoriefindung“

Einschlußkriterien

Theorie

- nur anerkannte Modelle

Methode

- nur standardisierte und validierte Fragebogen







Inhalt

- für Lehrkräfte geeignet

Verbreitung

- für den Schulbereich relevant

iqpr.de → Datenbank → Schlagwortsuche

| Name  | Verfahrens-typ  | Methode  | Güte-kriterien  | Zeit  | Kosten  |
|---|--|--|--|--|--|
| Arbeitsbewältigungsindex, Work Ability Index (ABI, WAI) | P | S / Fb | R | ≤ 0,5 h | gratis |
| Arbeitsbezogenes Verhaltens- und Erlebensmuster (AVEM) | P | S / Fb | O,R,V | ≤ 0,5 h | ≤ 250 € |
| Bavaria Rehabilitanden Assessment (BRA) | P | F / I,T | O,R,V | ≤ 1 h | ≤ 250 € |
| Beanspruchungsmessskalen (BMS) | P | - / Fb | O,R,V | ≤ 0,5 h | o. A. |
| Checklisten zur Erfassung der Fehlbeanspruchungsfolgen (ChEF) | P | S,F / Fb,B | | ≤ 0,5 h | ≤ 100 € |
| DesignCheck (DC) | A | S,F / Fb,I,B,A | | ≤ 0,5 h | ≤ 100 € |
| Ergonomische Arbeitsplatzabklärung (APA) | A | S,F / I,B,T,So | O,R,V | ≤ 4 h | > 1.000 € |

Liste der Instrumente

Copsoq Schulversion (Copenhagen Psychosocial Questionnaire)

BAAM (Beurteilung Arbeitsinhalte, -organisation, Mitarbeiterführung, und soziale Beziehungen)

ERI (Effort-reward imbalance at work; Gratifikationskrisen)

WAI (Work ability index)

SF-12 (Short Form 12)

JCQ (Job Content questionnaire)

MBI (Maslach Burnout Inventory)

Fragebogen zur Erfassung der Selbstwirksamkeit

FASS (Fragebogen zur Arbeitssituation an Schulen)

AVEM (Arbeitsbezogenes Verhaltens- und Erlebnismuster)

AVEM kurz

BeLA – keine Informationen erhalten

DigA (Diagnose gesundheitsförderlicher Arbeit)

Bugis

Checkliste Stress

IMPULS (Checkliste)

Evaluation

„Qualität“ ist *relational* :

Eignung, Brauchbarkeit, Güte in Bezug auf bestimmte Ziele und Zwecke sowie auf bestimmte Nutzergruppen.

Evaluation betreibt, wer über die Qualitätskriterien und –standards entscheidet, und das heißt:

wer die Indikatoren festlegt.

Gütekriterien

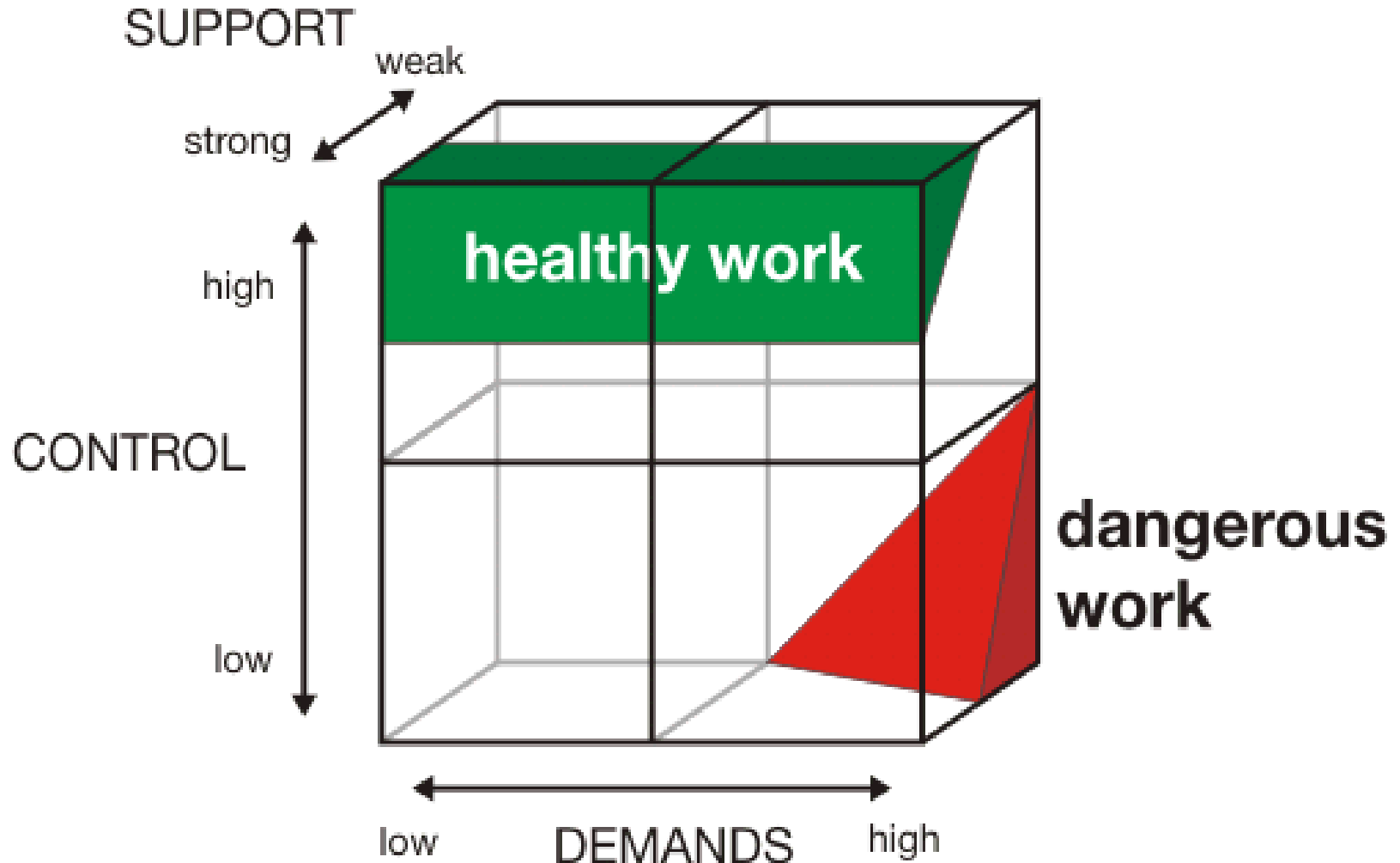
Validität → Misst ein Verfahren tatsächlich, was es zu messen vorgibt?

Reliabilität → Genauigkeit der Messung eines Merkmals; Reproduzierbarkeit

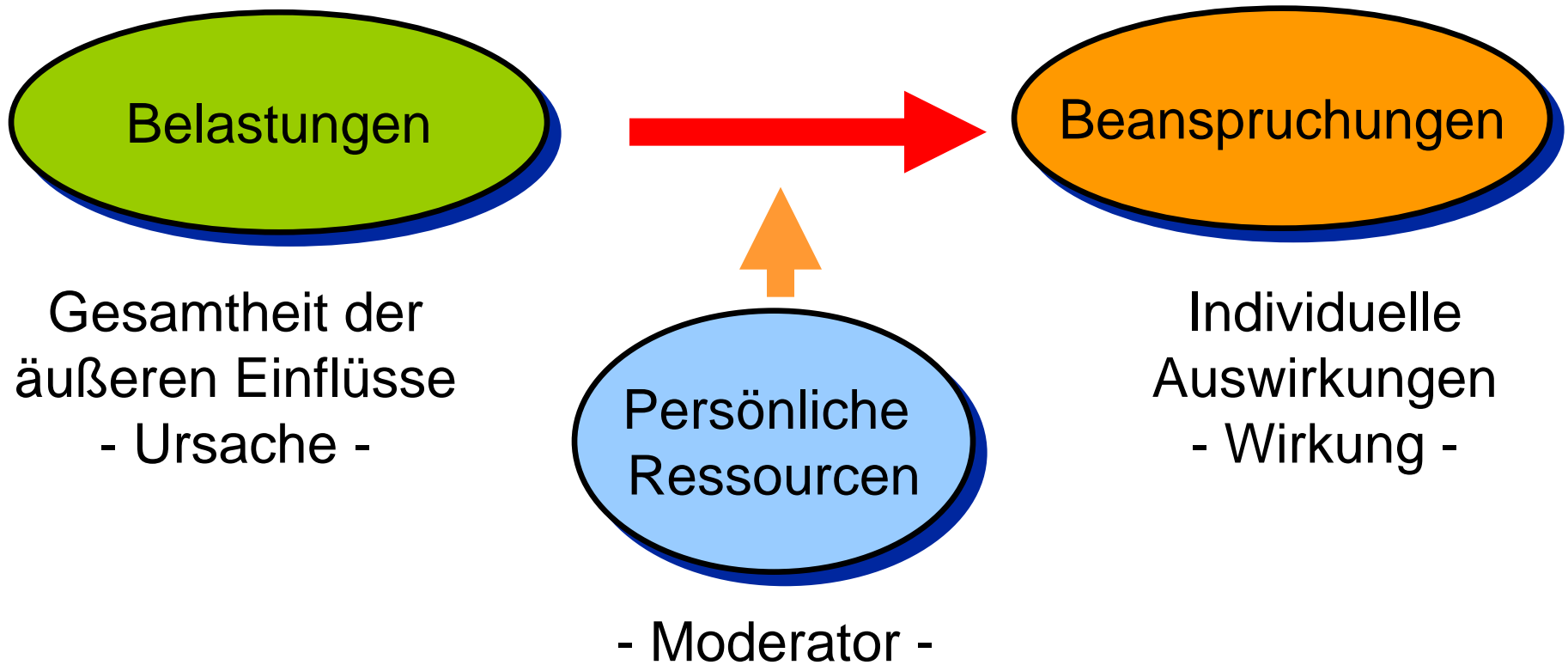
Objektivität → übereinstimmende Ergebnisse mehrerer Beobachter

In diesem konkreten Fall also, ob mit den Erhebungsinstrumenten tatsächlich eine psychische Arbeitsbelastung zuverlässig gemessen werden kann.

Beispiel: Theoretisches Modell job strain



Belastungs-Beanspruchungs-Modell



Richter 2000, Cox et al 2000, Harrach 2000

Kategorien für die Darstellung

1. Allgemeine Angaben
2. Inhalt
3. Aussagekraft / Qualität → Gütekriterien
4. Durchführung / Handhabbarkeit
5. Verzahnung / Schnittstellen zu Maßnahmen

Bewertungs- schema

| Kategorie | Anteil Gesamtpunktzahl | Unterkategorie | Anteil innerhalb Kategorie | Anteil Gesamtpunktzahl |
|---|---------------------------|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Allgemeine Angaben | 5 | Methode | 10 | 0,5 |
| | | Kosten | 30 | 1,5 |
| | | Zeitaufwand | 30 | 1,5 |
| | | Ansprechpartner | 15 | 0,8 |
| | | Literatur | 15 | 0,8 |
| <u>Inhalt</u> | <u>40</u> | Belastungen | 30 | 12,0 |
| | | Schulspezifika | 30 | 12,0 |
| | | Beanspruchungen | 20 | 8,0 |
| | | Persönlichkeit | 20 | 8,0 |
| Aussagekraft / Qualität | 20 | Psychometrische Eigenschaften | 50 | 10,0 |
| | | theoretischer Hintergrund | 20 | 4,0 |
| | | Referenzwerte | 20 | 4,0 |
| | | Erfahrungswerte | 10 | 2,0 |
| Durchführung / Handhabbarkeit | 20 | Skalierbarkeit | 30 | 6,0 |
| | | Qualifikation | 10 | 2,0 |
| | | Vorbereitung | 20 | 4,0 |
| | | Datenschutz | 10 | 2,0 |
| | | Hilfsmittel | 20 | 4,0 |
| | | Ergebnisdarstellung | 10 | 2,0 |
| Verzahnung / Schnittstellen zu Maßnahmen | 15 | | 100 | 15,0 |



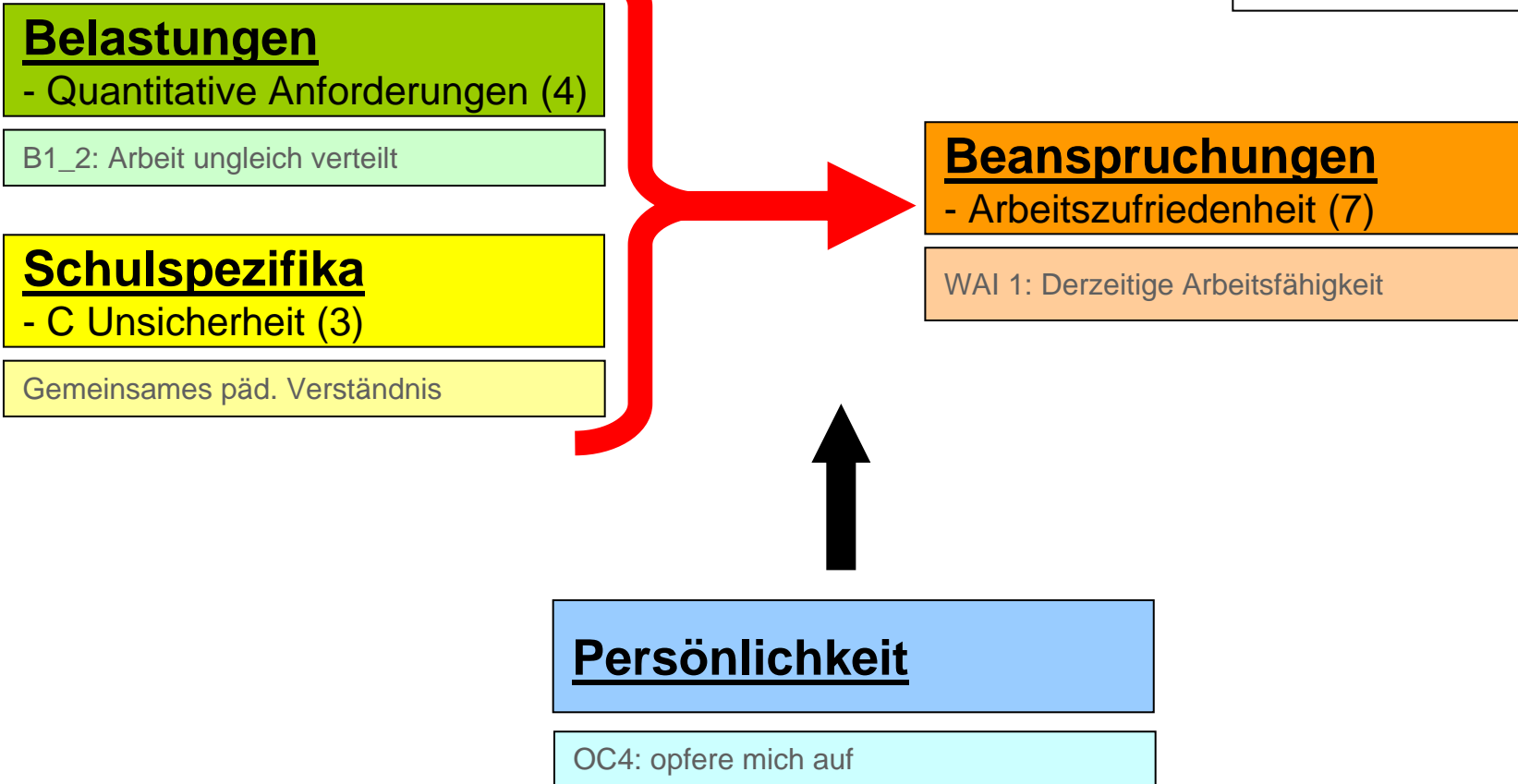
Angelehnt an DIN ISO 10075

Belastungs-Beanspruchungs-Modell

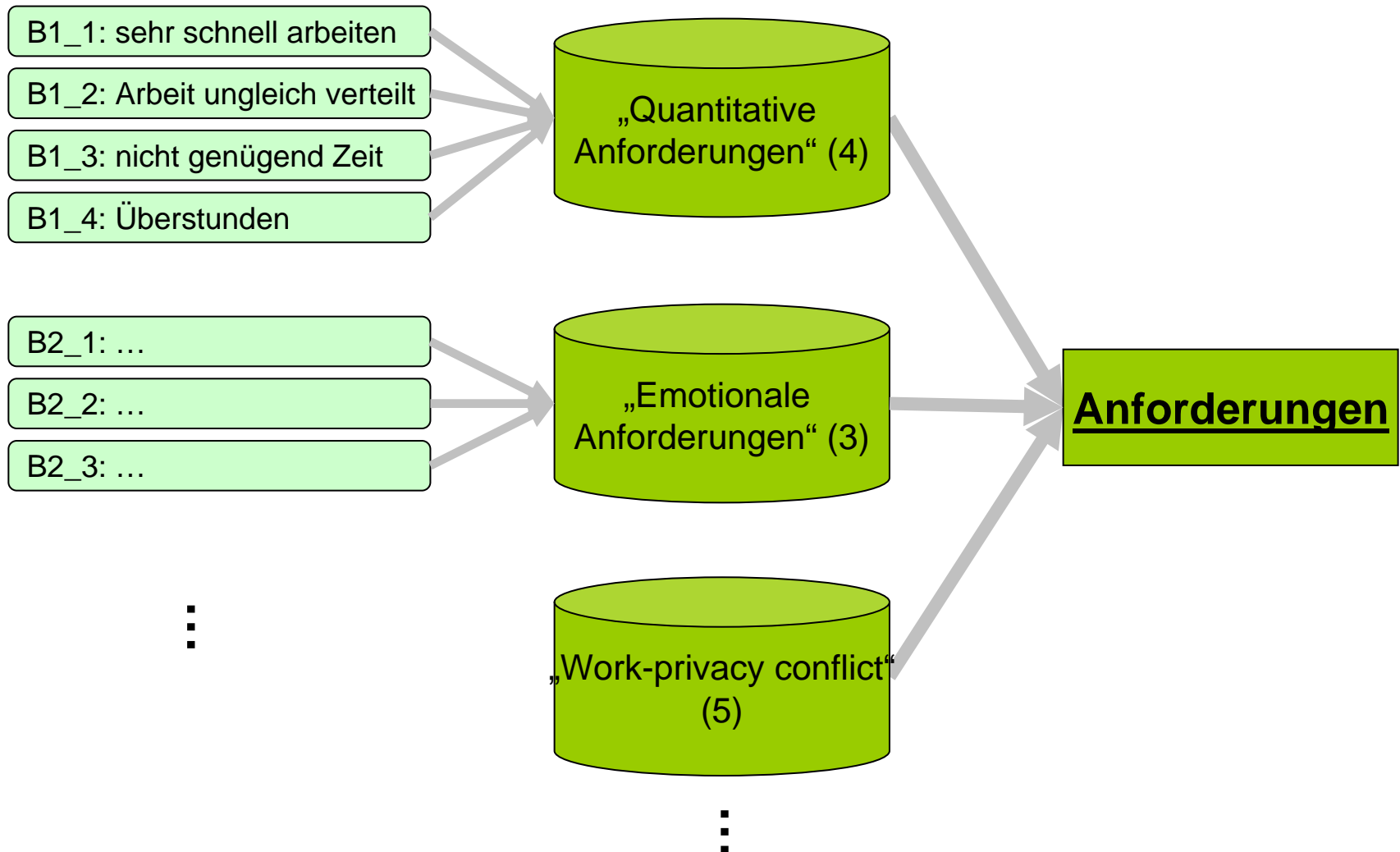
Legende

Dimension / Bereich
Skala (Itemanzahl)

Item; Liste



Einzelfragen → Skalen → Dimension



ABC-L

| | |
|--|-----|
| 01. Unterrichten | (3) |
| 02. Arbeit mit Schülern über den Unterricht hinaus | (3) |
| 03. offizielle Zusammenkünfte im Kollegium | (3) |
| 04. Gespräche mit Eltern | (3) |
| 05. schulbezogene Arbeit zu Hause | (3) |
| 06. Verhalten der Schüle | (5) |
| 07. Verhalten der Eltern | (3) |
| 08. Klima im Kollegium | (4) |
| 09. Verhalten der Schulleitung | (7) |
| 10. Schulkultur (Kultur des Miteinander in der Schule) | (4) |
| 11. Arbeitsorganisation in der Schule | (6) |
| 12. Bereitstellung von Arbeitsmitteln | (3) |
| 13. räumliche Bedingungen in der Schule | (4) |
| 14. hygienische Bedingungen in der Schule | (5) |
| 15. Möglichkeiten der Fort- und Weiterbildung | (4) |

AVEM - lang

Arbeitsengagement (30)

- (BA) Subjektive Bedeutsamkeit der Arbeit (6)
- (BE) Beruflicher Ehrgeiz (6)
- (VB) Verausgabungsbereitschaft (6)
- (PS) Perfektionsstreben (6)
- (DF) Distanzierungsfähigkeit (6)

Widerstandsfähigkeit / Bewältigungsverhalten (18)

- (RT) Resignationstendenz bei Misserfolg (6)
- (OP) Offensive Problembewältigung (6)
- (IR) Innere Ruhe und Ausgeglichenheit (6)

Wohlbefinden (18)

- (EE) Erfolgserleben im Beruf (6)
- (LZ) Lebenszufriedenheit (6)
- (SU) Erleben sozialer Unterstützung (6)

BAAM

| | |
|---|------|
| FB 1a: Angaben zum Arbeitsplatz und zur Person | (7) |
| FB 1b: Angaben zu den Tätigkeitsbereichen | (5) |
| FB B-2: Beurteilung der Arbeitsinhalte, Arbeitsumwelt, Arbeitsmittel | (10) |
| FB B-3: Beurteilung der Arbeitsorganisation | (10) |
| FB B-4: Beurteilung der Mitarbeiterführung / Sozialen Beziehungen | (10) |
| FB B-PD: Beurteilung der Arbeit bei Personenbezogenen Dienstleistungen | (12) |
| FB B-6: Beurteilung der Ziele des Arbeitsbereichs (im Durchschnitt 11 Ziele) | |
| FB B-7: Abschließende Bewertung: Belastungen / gesundheitsförderliche Faktoren (2 offene, 2 geschlossene Fragen) | |

| | |
|--|------|
| FB B-5: Beurteilung der gesundheitlichen Situation | (16) |
|--|------|

Items gesamt: 122 (76 Fragen)

Dauer: ca. 25 Minuten

BUGIS

B Arbeitsaufgaben (20*2 + 3)

- Handlungsspielraum (10*2)
- Schulische Belastung (4*2)
- Erschwernisse Unterricht (4*2)
- Erziehungsberechtigte (2*2)
- Anerkennung (3)

C Schulorganisation (17x2)

- Zusammenarbeit (10*2)
- Organisation (7*2)

D Schulkultur (9x2)

- Kollegialität (5*2)
- Feedback (4*2)

E Arbeitsmittel, -stätte,
-umgebung (11)

F Verbesserungspotentiale am Arbeitsplatz
Schule (9)

G Befinden und Gesundheit (3)

H Zufriedenheit und Perspektiven der
Berufstätigkeit (4)

COPSOQ - Schulversion

Soziodemographie (7)

Anforderungen

- Quantitative Anforderungen (4)
- Emotionale Anforderungen (3)
- Anford., Gefühle zu verbergen (2)
- Work - privacy conflict (5)

Einfluss und Entwicklungsmögl.

- Einfluss (4)
- Entwicklungsmöglichkeiten (4)
- Bedeutung der Arbeit (3)
- Verbundenheit mit Arbeitsplatz (4)

Schulspezifika (v.a. FASS)

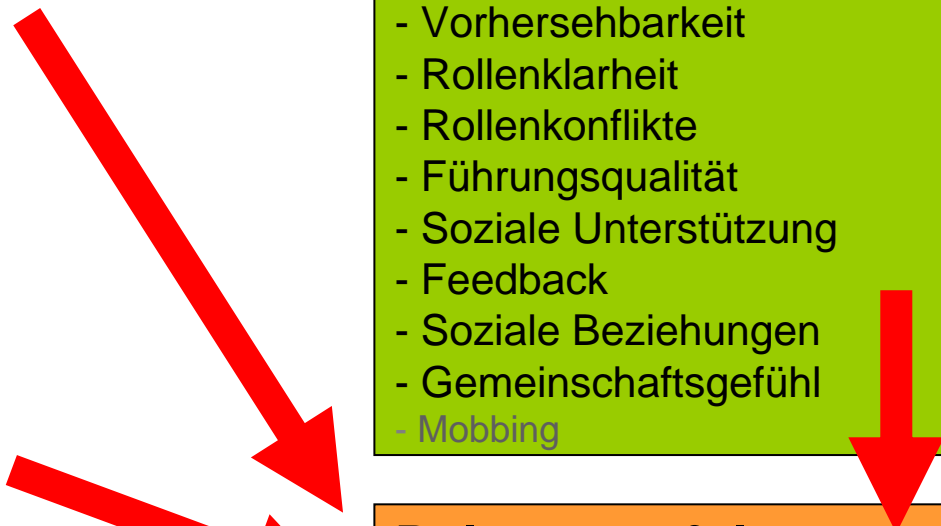
- Lärm (2)
- Stimmbelastung (2)
- Störungen / Unterbrechungen (4)
- Erholungsmöglichkeiten (4)
- Konflikte mit Eltern (3)
- Unterstützung durch Eltern (3)
- Materielle Ausstattung (6)
- Konferenzen und Besprech. (4)
- Fachliche Unterstützung (2)

Soziale Beziehungen und Führung

- Vorhersehbarkeit (2)
- Rollenklarheit (4)
- Rollenkonflikte (4)
- Führungsqualität (4)
- Soziale Unterstützung (4)
- Feedback (2)
- Soziale Beziehungen (2)
- Gemeinschaftsgefühl (3)
- Mobbing (1)

Belastungsfolgen (Outcomes)

- Arbeitszufriedenheit (7)
- Burnout (6)
- Kognitiver Stresssymptome (4)
- Lebenszufriedenheit (5)
- Gedanke an Berufsaufgabe (1)
- Allg. Gesundheitszustand (1)



Items gesamt: 12 (SF-12)

Dauer: 2 Minuten

SF-12

PCS Körperliche Gesundheit (7)

MCS Psychisches Wohlbefinden (6)

KEIN Ranking, aber eine Orientierung

| Kategorie | Gewichtung | Checkliste Stress | BeLa | Impuls | JCQ | BAAM | FASS | SF-12 | AVEM | BugIs | DigA |
|--|------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Allgemeine Angaben | 5% | 90 | 45 | 75 | 60 | 45 | 60 | 70 | 55 | 45 | 60 |
| Inhalt | 40% | 8 | 13 | 8 | 30 | 20 | 23 | 20 | 15 | 28 | 43 |
| Aussagekraft / Durchführung/ Handhabbarkeit | 20% | 0 | 30 | 60 | 80 | 40 | 100 | 90 | 100 | 55 | 70 |
| Verzahnung/Schnittstellen zu Maßnahmen | 15% | 50 | 50 | 50 | 0 | 100 | 50 | 50 | 100 | 100 | 50 |
| Gesamtbewertung | 100% | 22 | 29 | 38 | 41 | 47 | 48 | 52 | 58 | 59 | 60 |

Die Spalten geben jeweils die erreichte Punktzahl in den Kategorien und die Gesamtpunktzahl wider.

Punkteschema Vergleich Maßnahmen - Assessment

| Kategorie | Unterkategorie | | | | Punkte max. |
|---|--------------------------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|-------------|
| Allgemeine Angaben | | | | | 0 |
| Ziele 60 Punkte (40 %) | | Arbeits- umwelt | Schul- spezifika | Persönliche Ressourcen | 60 |
| | Arbeitsplatz | 4 | 4 | 4 | |
| | Lehrkraft | 4 | 4 | 4 | |
| | Kollegium | 4 | 4 | 4 | |
| | Leitung | 4 | 4 | 4 | |
| | ArbSchOrg/ UnterstützSyst | 4 | 4 | 4 | |
| | | 20 | 20 | 20 | |
| Wirksamkeit 60 Punkte (40%) | Evidenz / Evaluation | | | | 20 |
| | Grundsätze ArbSchG | | | | 20 |
| | Wirkung / Akzeptanz | | | | 20 |
| Handhab- barkeit 30 Punkte (20%) | Qualität des Begleitmaterials | | | | 10 |
| | Verfügbarkeit / Qualifikationsniveau | | | | 10 |
| | Entwicklungsstand / Erfahrungswerte | | | | 10 |
| | Summe | | | | 150 |

| Kategorie | Anteil Gesamtpunktz | Unterkategorie | Anteil innerhalb Kategorie | Anteil Gesamtpunktz |
|---|------------------------|----------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Allgemeine Angaben | 5 | Methode | 10 | 0,5 |
| | | Kosten | 30 | 1,5 |
| | | Zeitaufwand | 30 | 1,5 |
| | | Ansprechpartner | 15 | 0,8 |
| | | Literatur | 15 | 0,8 |
| Inhalt | 40 | Belastungen | 30 | 12,0 |
| | | Schulspezifika | 30 | 12,0 |
| | | Beanspruchungen | 20 | 8,0 |
| | | Persönlichkeit | 20 | 8,0 |
| Aussagekraft / Qualität | 20 | Psychometrische Eigenschaften | 50 | 10,0 |
| | | theoretischer Hintergrund | 20 | 4,0 |
| | | Referenzwerte | 20 | 4,0 |
| | | Erfahrungswerte | 10 | 2,0 |
| Durchführung / Handhabbarkeit | 20 | Skalierbarkeit | 30 | 6,0 |
| | | Qualifikation | 10 | 2,0 |
| | | Vorbereitung | 20 | 4,0 |
| | | Datenschutz | 10 | 2,0 |
| | | Hilfsmittel | 20 | 4,0 |
| Ergebnisdarstellung | 10 | 2,0 | | |
| Verzahnung / Schnittstellen zu Maßnahmen | 15 | | 100 | 15,0 |

Vielen Dank...

....für Ihre Aufmerksamkeit